VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 191)
z dnia 2 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 191)

2 lipca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) o:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
– dochody i wydatki,
2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
– dochody i wydatki,
3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
– dochody i wydatki,
4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
– dochody i wydatki,
5) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
– dochody i wydatki,
6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
– dochody i wydatki,
8) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
9) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
10) państwowych funduszach celowych:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,
11) instytucjach gospodarki budżetowej:
– Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast”,
– Podlaskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Bielik”,
– Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”,

– Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
– Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,
– Centrum Zakupów dla Sądownictwa,

12) część budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Straży Pożarnej w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów oraz **Marek Bieńkowski** p.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Dąbrowski** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Badania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Irena Lipowicz** rzecznik praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niezgódka-Medek** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku (druk nr 1414) w zakresie właściwych części budżetowych. Punkt drugi porządku dnia to zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag. W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Przypominam członkom Komisji, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych dotyczących sprawozdań z wykonania budżetu państwa za ubiegły rok. Posłowie, członkowie Komisji otrzymali zarówno opinie komisji branżowych o wykonaniu budżetu w częściach dotyczących tychże komisji, jak również opinie Najwyższej Izby Kontroli oraz opinie Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie te materiały są dostępne również w formie elektronicznej.

Opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka będziemy rozpatrywać zgodnie z porządkiem przyjętym w naszych dotychczasowych pracach. To znaczy, najpierw poproszę o przedstawienie opinii Komisji przedstawiciela komisji branżowej, w tym przypadku

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Potem poproszę o koreferat przedstawiciela naszej Komisji, Komisji Finansów Publicznych. Następnie poproszę o opinię Najwyższej Izby Kontroli. Wreszcie przeprowadzimy dyskusję nad sprawozdaniem. W czasie dyskusji posłowie mogą oczywiście zadawać pytania, zgłaszać wnioski, wątpliwości. Na pytania te będą odpowiadać obecni na sali przedstawiciele instytucji będących dysponentami części budżetowych, które dzisiaj omawiamy.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Posłem sprawozdawcą ze strony Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, powinienem był raczej powiedzieć, że posłem referentem jest pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł, ma pani głos.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, pragnę przedstawić opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 roku rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2012 rok w zakresie części budżetowych: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, 37 – Sprawiedliwość, w tej części dodatkowo państwowe fundusze celowe, w tym Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, jak też Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, a także instytucji gospodarki budżetowej.

Komisja wysłuchała informacji złożonych przez głównych dysponentów środków budżetowych poszczególnych części budżetu państwa, zapoznała się z informacjami o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli w wymienionych częściach budżetu oraz przeprowadziła dyskusję. Generalnie w omawianych częściach środki budżetowe zostały wydatkowane racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z przeznaczeniem i planami finansowymi. Sprawozdania budżetowe przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków oraz należności. Wydatki budżetu środków europejskich wykorzystano zgodnie z warunkami wynikającymi z umów o dofinansowanie projektów. Stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli uchybienia i nieprawidłowości miały charakter incydentalny i nie wpłynęły na obniżenie ogólnych ocen realizacji budżetu.

W związku z powyższym Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za 2012 rok w analizowanych częściach budżetowych i wnosi o przyjęcie sprawozdań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Zanim udzielę głosu panu posłowi koreferentowi chciałbym powiedzieć, że w naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele instytucji będących dysponentami części budżetowych, o których przed chwilą mówiła pani poseł Czernow. Chciałbym zatem powitać pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, pana Stanisława Dąbrowskiego, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pana Romana Hausera. Witam pana Andrzeja Rzeplińskiego prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Witam panią profesor Irenę Lipowicz, rzecznik praw obywatelskich. Jest z nami również pan Wojciech Wiewiórowski, generalny inspektor ochrony danych osobowych oraz pan prezes Łukasz Kamiński z Instytutu Pamięci Narodowej. Jest pan prezes? Usiadł skromnie na samym końcu. Są też pani Małgorzata Niezgódka-Medek, wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa, pan Marek Jamrogowicz, pierwszy zastępca prokuratora generalnego, pan Wiesław Leśniakiewicz, komendant główny Państwowej Straży Pożarnej, pan Stanisław Chmielewski, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam również panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. A zatem mamy grono osób w pełni kompetentnych do tego, żeby odpowiedzieć na ewentualne pytania bądź uwagi zgłaszane w trakcie dyskusji na temat wykonania budżetu.

Teraz chciałbym prosić pana posła Zbigniewa Kuźmiuka jako przedstawiciela naszej Komisji o przedstawienie koreferatu do sprawozdania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na początek, jeżeli pan pozwoli, generalna uwaga. Corocznie otrzymujemy informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli poszczególnych części budżetowych. Ze smutkiem chciałbym zauważyć, że informacje te w tym roku są wyjątkowo skromne. Najwyższa Izba Kontroli powinna badać dochody i wydatki pod kątem legalności, rzetelności, celowości, gospodarności, ale jeżeli chodzi szczególnie o dwie ostatnie cechy, w materiałach jest naprawdę bardzo niewiele informacji. Bardzo często jest tak, że w informacji pokontrolnej po prostu są wiadomości powtarzane ze sprawozdań poszczególnych kierowników resortów przygotowujących dla nas informacje o wykonaniu budżetu za dany rok. Korzystając z okazji, chciałbym zapytać przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, czy wynika to z tego, że budżety w poszczególnych częściach są tak dobrze wykonywane czy też z tego, że z jakichś powodów rezygnujecie państwo z badania w szczególności celowości i gospodarności wydatków budżetowych.

Po to, żeby nie być gołosłownym, panie przewodniczący, kilka zdań np. o części 15 dotyczącej sądów powszechnych. Jest to pokaźna część. Jeżeli chodzi o dochody, jest to kwota ponad 2.000.000 tys. zł, zaś jeżeli chodzi o wydatki, jest to kwota ponad 6.000.000 tys. zł. Najwyższa Izba Kontroli generalnie ocenia tutaj wydatki pozytywnie. Na przykład jeżeli chodzi o wydatki na zakup siedziby Sądu Okręgowego w Gdańsku, jak też sądu rejonowego, pomimo tego że jak doskonale wiemy, wydatki na zakup siedziby były kwestionowane, Najwyższa Izba Kontroli pisze, że nie zbadała sprawy, ponieważ dokumentacja w owej sprawie została przejęta przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że badanie ma pewne cechy, ale trudno mi sobie wyobrazić, żeby dwie instytucje takie jak Centralne Biuro Antykorupcyjne i Najwyższa Izba Kontroli nie potrafiły porozumieć się co do udostępnienia tego rodzaju dokumentów. Badając wykonanie budżetu za 2012 rok, w dalszym ciągu nie wiemy, na czym polegały ewentualne niecelowość i niegospodarność w przypadku wydania pieniędzy na zakup siedzib, a chodzi o kilkadziesiąt milionów złotych. Ze sprawozdania powziąłem informację, że chodzi o kwotę 80.000 tys. zł, chociaż media pisały o większych kwotach.

Druga sprawa, którą chciałbym poruszyć, a której z jakichś powodów także nie ma w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, jest to sprawa zatrudnienia w szeroko rozumianym sądownictwie, a mówiąc precyzyjniej, w samym resorcie sprawiedliwości. Otóż, po zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zmiana ta nastąpiła w 2011 roku) minister utracił prawo do rozpatrywania skarg na sądy. Skarg tych średniorocznie było około 40 tys. Jak rozumiem, odpowiedzią na owe skargi zajmowała się jakaś grupa urzędników. Ponieważ od 2012 roku skargi mogą być kierowane do prezesów odpowiednich sądów, a nie do resortu sprawiedliwości, powinna być jakaś reakcja w zatrudnieniu w resorcie sprawiedliwości. Nie widziałem żadnej wzmianki na ten temat, a jak sądzę, rzecz jest poważna. Skoro do tej pory wpływało 40 tys. skarg rocznie, to jak rozumiem, przy odpowiedziach na owe skargi musiała pracować spora grupa ludzi.

Chciałbym również odnotować taką kwestię, jak wzrost zobowiązań na koniec 2012 roku w dziale 15 aż o 31,2%, czyli do kwoty prawie 400.000 tys. zł. Szczególnie zastanawia mnie gwałtowny wzrost zobowiązań w stosunku do roku 2011. Nie ma żadnego uzasadnienia i wyjaśnienia, z jakiego powodu zobowiązania te aż tak urosły.

Wreszcie czwarta kwestia. Także nie znalazłem śladu owej sprawy w roku 2012, może to i dobrze. Chodzi mi o tzw. zlecenia na zewnątrz pisania uzasadnień do wyroków sądowych. Przypominam, że w roku 2011 wyłapaliśmy ów mankament. Zresztą podpowiadała to także informacja Najwyższej Izby Kontroli. Chciałbym zapytać przedstawicieli resortu, czy rzeczywiście oznacza to, że w roku 2012 takich zleceń nie było. To tyle uwag do części 15.

Teraz część 88. Tutaj zarówno w wyjaśnieniach samego Prokuratora Generalnego, jak też w informacjach Najwyższej Izby Kontroli pojawia się sprawa wdrożenia systemu informatycznego SIP Libra 2. W system ten zaangażowano spore pieniądze. Jak pisała

Najwyższa Izba Kontroli, w roku 2011 miał on być powszechnie wdrożony. W roku 2012 ciągle był wdrożony tylko w 283 na 421 planowanych lokalizacji. Na wdrożenie brakowało kwoty 41.000 tys. zł. Dziwnym trafem pieniądze te nie zostały zaplanowane. Resort, Prokurator Generalny nie byli w stanie wygospodarować ich ze środków własnych. W związku z tym system, pomimo zaangażowania dużych pieniędzy, w dalszym ciągu nie jest w pełni wdrożony. Tutaj także nie kończy się to jakąś krytyczną uwagą w stosunku do gospodarności wydatkowania środków finansowych.

Wreszcie na koniec chciałbym zgłosić pozytywną uwagę do części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Budżet ponad 223.000 tys. zł. Tym razem ocena pozytywna, także Najwyższej Izby Kontroli, bez żadnych wniosków pokontrolnych. Zwracam uwagę na tę część budżetową, ponieważ w poprzednich latach zarówno na forum Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, jak też na forum naszej Komisji właśnie do tej części były zgłaszane liczne uwagi. Cieszę się w związku z tym, że za rok 2012 nie ma uwag, a ocena wykonania budżetu jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Teraz chciałbym prosić o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Jak rozumiem, pan dyrektor Bieńkowski.

P. o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państw, nie podzielam poglądu pana posła, że nie współpracujemy z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym. W wielu kwestiach współpracujemy. Oczywiście badaliśmy sprawę w swoim zakresie, jeżeli chodzi o planowanie i przesunięcie środków na zakup siedziby w Gdańsku. Podjęliśmy suwerenną decyzję, że ze względu na toczące się w tej sprawie postępowanie prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne nie ma sensu dublować aktywności dwóch instytucji. Dlatego też jeżeli chodzi o tę część, w odniesieniu do pana ministra sprawiedliwości nie wnieśliśmy uwag. Natomiast w odniesieniu do innych kwestii będących w zainteresowaniu Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w związku z toczącym się postępowaniem przygotowawczym w tej sprawie czekamy na rozstrzygnięcie Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a później ewentualnie organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.

Nie podzielam też poglądu – tutaj jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę pana dyrektora Długołęckiego, żeby na pewnym poziomie ogólności odniósł się do uwag pana posła – że korzystamy jedynie ze sprawozdań finansowych. Jest to wysoce nieuprawniony i niesprawiedliwy osąd. Towarzyszy mi mój zastępca, pan dyrektor Sordyl, który nadzorował kontrolę budżetową właśnie w tych częściach budżetowych, towarzyszą mi koordynatorzy i kierownicy zespołów kontrolnych. Jesteśmy do państwa dyspozycji. W oparciu o materiały, które przedstawiliśmy Wysokiej Komisji i które, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię za chwilę, ewidentnie wskazujemy na wszystkie cztery kryteria, które braliśmy pod uwagę przy badaniu realizacji budżetu państwa: celowość, rzetelność, gospodarność i legalność. Nie jest tak, jak mówi pan poseł, że nasze opinie są ogólne i zazwyczaj pozytywne, ponieważ za chwilę przekonam państwa, że np. w części 37 – Sprawiedliwość w trzystopniowej skali ocena jest pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w częściach: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, w której poza Ministerstwem Sprawiedliwości kontrolą objęto również 19 podległych mu sądów, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, w której poza Prokuraturą Generalną kontrolą objęto również 6 podległych jej prokuratur. Również pozytywnie oceniliśmy wykonanie przez Ministra Sprawiedliwości planu finansowego Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

jak też przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej planu finansowego Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

Natomiast wykonanie budżetu państwa w części 37 – Sprawiedliwość, w której poza Ministerstwem Sprawiedliwości i Centralnym Zarządem Służby Więziennej kontrolą objęto 8 podległych im jednostek, czyli zakładów karnych i aresztów śledczych, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości głównie z uwagi na stwierdzenie:

– wydatkowania w 2012 roku w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej kwoty ponad 11.000 tys. zł na zakup więźniarek i usług transmisji danych poprzez sieć WAN na podstawie dwóch umów zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielonych z naruszeniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również wydatkowania kwoty blisko 80 tys. zł na zakup komputerów na podstawie dwóch umów zawartych z pominięciem przepisów tejże ustawy;

– zrealizowania wydatków w łącznej kwocie ponad 220 tys. zł w Zakładzie Karnym w Kamińsku oraz w Areszcie Śledczym w Białymstoku oraz zaciągnięcia zobowiązań na łączną kwotę blisko 1000 tys. zł w Zakładzie Karnym w Strzelcach Opolskich oraz w Areszcie Śledczym w Kielcach, przekraczających obowiązujący na dany dzień plan finansowy wydatków, co było niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych;

– nierzetelnego sporządzenia w Ministerstwie Sprawiedliwości wniosku o dofinansowanie projektu Centrum Informacji Gospodarczej Ministerstwa Sprawiedliwości o łącznej wartości 160.000 tys. zł, planowanego do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, poprzez ujęcie w nim zadań, które w momencie złożenia wniosku realizowano lub planowano do realizacji w ramach innych projektów, co skutkowało odstąpieniem od jego realizacji i niewydatkowaniem zaplanowanych na ten cel środków w roku 2012 w wysokości blisko 74.000 tys. zł. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli stanowiło to jeden z czynników mających wpływ na poziom realizacji budżetu środków europejskich w tej części budżetu państwa, który był niższy od planowanego o blisko 40%.

W części 37 nie ujęto w budżecie wydatków na projekt realizowany przez jednostki organizacyjne więziennictwa w ramach programu Grundtvig „Uczenie się przez całe życie" w kwocie 183 tys. zł.

Z 9 pozytywnie ocenionych części budżetu państwa w 3 stwierdziliśmy również różne uchybienia i nieprawidłowości, jednak, co mocno podkreślam, z uwagi na to, że ich skala nie przekraczała wcześniej przyjętych w Izbie progów istotności określonych dla tej kontroli budżetowej, nie miało to wpływu na obniżenie oceny wykonania budżetu państwa, jakiej dokonała Najwyższa Izba Kontroli.

Najistotniejsze nieprawidłowości w przypadku części 15 – Sądy powszechne dotyczyły: przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym w Koninie czy też pominięcia przepisów tejże ustawy w przypadku Sądu Okręgowego w Kielcach bądź Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, na które w 2012 roku wydatkowano kwotę ponad 9000 tys. zł; dokonania w Sądzie Rejonowym w Koninie wydatków budżetowych w kwocie blisko 30 tys. zł, przekraczających obowiązujący na ten dzień plan finansowy; nieuzasadnionego zlecenia w Sądach Rejonowych w Koninie i Pile zadań na podstawie 36 umów cywilnoprawnych na kwotę ponad 125 tys. zł, pomimo że zakres owych zadań znajdował się w zakresie obowiązków pracowników sądów.

W przypadku części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury stwierdziliśmy, że mamy do czynienia z egzekwowaniem – z naruszeniem § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu planowania i wykorzystania środków na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów oraz warunków przyznawania pomocy finansowej z tych środków – dochodów i należności z tytułu spłaty pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, z którymi rozwiązano albo wygaszono stosunek służbowy. Nieprawidłowości te stwierdziliśmy w Prokuratorach Apelacyjnych we Wrocławiu i w Warszawie. Stwierdziliśmy również niepełną realizację dwóch wniosków Najwyższej Izby Kontroli sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku, dotyczących wyeliminowania przypadków dokony-

wania płatności na zakupione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminów wynikających z faktur lub z umów.

W przypadku części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny stwierdziliśmy – co świadczy też, powiem nieskromnie, o pewnej skrupulatności naszych kontroli – wydatkowanie kwoty niespełna 1 tys. zł w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu z przekroczeniem planu wydatków, co oczywiście było niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli zaopiniowała pozytywnie wszystkie roczne łączne sprawozdania budżetowe w zakresie części: 04, 05, 06, 10, 13, 37 i 52 oraz większość sprawozdań sporządzonych w zakresie części: 08, 15 i 88. Stwierdzone w tym zakresie najistotniejsze nieprawidłowości dotyczyły: nieprawidłowego wykazania w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N, sporządzonym w ramach części 88 pożyczek udzielonych prokuratorom, o czym wspominałem wcześniej, na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w wysokości ponad 95.000 tys. zł; nieprawidłowego wykazania należności w rocznych sprawozdaniach z wykonania planu dochodów Rb-27, sporządzonych w ramach części 15 (wykazano w nich należności w łącznej kwocie ponad 22.000 tys. zł, których termin płatności przypadał na kolejne lata budżetowe); nieprawidłowego wykazania zobowiązań w rocznym sprawozdaniu o wykonaniu planu wydatków Rb-28 z uwagi na zawyżone zobowiązanie o niewielką kwotę ponad 13 tys. zł. Z uwagi na powyższe wyżej wymienione sprawozdania zaopiniowano pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Są to główne ustalenia z kontroli.

Jeżeli pan przewodniczący będzie tak łaskaw, poproszę jeszcze, żeby w części ogólnej do uwag pana posła koreferenta zechciał odnieść się pan dyrektor Długołęcki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Waldemar Długołęcki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym podkreślić, że sprawy transakcji, które kontrolowaliśmy w dyskutowanych dzisiaj budżetach, były dobierane do kontroli na podstawie ogólnych zasad opisanych w analizie wykonania budżetu państwa. Do doboru spraw do kontroli stosujemy tzw. metodę monetarną stosowaną powszechnie w badaniach audytorskich, która gwarantuje to, że transakcje są losowane z uwzględnieniem ich wartości. Wszystkie wylosowane do kontroli transakcje, tak jak we wszystkich innych częściach budżetowych, były badane zgodnie z ustawą o Najwyższej Izbie Kontroli z punktu widzenia czterech kryteriów, tzn. legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. W przypadku budżetów, które dzisiaj są dyskutowane na posiedzeniu Komisji, oczywiście ze względów zasadniczych, ustawowych czy wręcz konstytucyjnych, nie badaliśmy działalności jednostek tak jak w przypadku administracji rządowej. Podkreślam natomiast, że sprawy były badane z punktu widzenia czterech kryteriów, a nie jak mówi pan poseł Kuźmiuk, nie wszystkich kryteriów.

Chciałbym także zwrócić uwagę, że gospodarka finansowa w kontrolowanych sądach, trybunałach i innych jednostkach w ciągu ostatnich lata była przez Najwyższą Izbę Kontroli oceniana pozytywnie, zresztą również przez Wysoki Sejm. Również z reguły w większości przypadków nie mieliśmy uwag do sprawozdań sporządzanych przez dysponentów tych części budżetowych. Mówię generalnie. Stąd też zgodnie z powszechnymi zasadami, stosowaliśmy tzw. uproszczoną metodę kontroli wykonania budżetu państwa. Oznacza to, że liczba transakcji dobieranych do kontroli jest mniejsza niż w innych jednostkach. Nie stosujemy tutaj z reguły doboru celowego, co jest stosowane w administracji rządowej, z tym że są to powszechne zasady działania audytora, powszechnie stosowane i akceptowane, jak również uzasadnione, ponieważ chcemy koncentrować się na tych jednostkach, gdzie stwierdzamy nieprawidłowości. W niektórych przypadkach nie była również badana np. realizacja dochodów budżetowych, a to z tego powodu, że były to stosunkowo niewielkie kwoty i pochodziły ze źródeł trudnych do zaplanowania. Stąd też Najwyższa Izba Kontroli w kontroli koncentruje się na innych zagadnieniach. Są to powody takiej, a nie innej organizacji kontroli w dyskutowanych dzisiaj częściach.

Chciałbym także powiedzieć, że faktem jest, iż nieco zmieniła się forma naszych informacji budżetowych przedkładanych wszystkim komisjom sejmowym, w tym także Komisji Finansów Publicznych. Otóż, zaproponowaliśmy państwu taką formę, że w informacji jest zawarta krótka synteza, najważniejsze ustalenia wykazane w kontroli. Ponadto załącznikiem do informacji obok tabel i zestawień jest wystąpienie pokontrolne, a to dlatego, że w związku ze zmianą ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli zmieniła się forma wystąpienia pokontrolnego. W tej chwili nie sporządzamy już protokołu z kontroli, a jedynie wystąpienie pokontrolne, które jest podstawowym dokumentem. Stąd też uznaliśmy za celowe włączenie wystąpienia pokontrolnego jako załącznika do informacji. Sama forma informacji o wynikach kontroli oczywiście jest do dyskusji. Naszym zdaniem warto jest załączyć całe wystąpienie pokontrolne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Który z członków Komisji chciałby zabrać głos? Tak, pytania. Proszę bardzo, pan przewodniczący Kopyciński.

Poseł Sławomir Kopyciński (RP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moje pytanie dotyczy części budżetowej 13. Kieruję je do pana prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Oczywiście wynika ono z opinii Biura Analiz Sejmowych do wykonania tej części budżetowej. Chciałbym zapytać pana prezesa o uzasadnienie i celowość organizacji szkół letniej i zimowej dla młodych badaczy. Chciałbym zapytać, jak wygląda nabór uczestników do tychże szkół, i letniej, i zimowej. Chciałbym zapytać o program nauczania realizowany w szkołach. Chciałbym zapytać o wykładowców, którzy realizują program. Chciałbym zapytać o wysokość honorariów, na co również wskazuje się w opinii Biura Analiz Sejmowych. Chciałbym dowiedzieć się czegoś więcej o programie, ponieważ niestety akurat to zadanie nie zostało wylosowane do kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli, a przyznam się, że jest to dla mnie dość duże zaskoczenie, ponieważ pierwszy raz słyszę o organizacji szkół letniej i zimowej dla młodych badaczy przez Instytut Pamięci Narodowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam uwagi do Najwyższej Izby Kontroli. Absolutnie podpisuję się pod odczuciami pana posła Kuźmiuka. Nie są to pierwsze informacje Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu budżetu. Im więcej je czytam, tym trudniej jest mi wyłuskać informacje. Myślę, że uproszczona metoda stanowi dogodność dla Najwyższej Izby Kontroli, ale na pewno nie dla osób, które chcą się czegoś dowiedzieć o wykonaniu budżetu. Wydaje mi się to mniej czytelne. Różnica w szczupłości materiałów jest odczuwalna. Po prostu to widzimy.

Mam też takie pytanie, dlaczego Najwyższa Izba Kontroli nie odnosi się do wykonania wydatków w układzie zadaniowym. Nie znalazłam żadnej informacji. Co prawda, budżety te idą równolegle, i budżet tradycyjny, i budżet zadaniowy, ale mam wrażenie, że pies z kulawą nogą nie pamięta już o budżecie zadaniowym, a miało być to takie doskonałe narzędzie. Ciekawa jestem, jak właśnie Najwyższa Izba Kontroli oceniałaby w poszczególnych częściach wykonanie budżetu w układzie zadaniowym.

Teraz do części 15 – Sądy powszechne. Negatywna ocena wykonania budżetu przez Sąd Rejonowy w Koninie. Jakie były wnioski i co dalej się z tym dzieje? Może dwa, trzy zdania na temat tego, jaka była główna przyczyna, ponieważ to chyba jedyna negatywna ocena.

W tym roku przy wykonaniu jest bardzo dużo, jakaś lawina wniosków dotyczących nieprawidłowości systemu rachunkowości. Nie wiem, czy państwo byliście po prostu skoncentrowani na ocenie rachunkowości, czy we wszystkich instytucjach wymieniono księgowych i ludzi prowadzących rachunkowość, ponieważ jest dosłownie lawina nieprawidłowości w systemie rachunkowości. Do tego dochodzi jeszcze np. podważanie wiarygodności ksiąg. Do tego też chciałabym się odnieść. Następnie w części 15 jest zlecanie na zewnątrz zadań będących w kompetencji pracowników sądów. Chyba ponad 270 takich umów, umów o dzieło, umów zlecenia. Zarzut w sprawie niewystarczającego

nadzoru. A więc pytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości, czy zna owe uwagi, w jaki sposób chce wzmocnić swój nadzór.

Część 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Proszę mi powiedzieć, jak się państwo odnosicie do zarzutu kwestionowania przez Najwyższą Izbę Kontroli wiarygodności ksiąg rachunkowych w iluś tam jednostkach. Co to znaczy, że jest podważana wiarygodność ksiąg, czy ktoś sobie, nie wiem... Proszę, żeby Najwyższa Izba Kontroli powiedziała, co kryje się za wiarygodnością i żeby odnieśli się do tego dysponenci części 88.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ożóg. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Miałem nie zabierać głosu, ale faktycznie jestem pod wielkim wrażeniem wypowiedzi panów dyrektorów z Najwyższej Izby Kontroli, którzy tak pięknie i obrazowo mówili o skuteczności działania czy też o zaangażowaniu Najwyższej Izby Kontroli w obszarze ogólnym. W związku z tym, panowie dyrektorzy, mam konkretne pytanie właśnie w sferze ogólności. Na przestrzeni ostatnich trzech lat Najwyższa Izba Kontroli skierowała bodajże 114 wniosków pod adresem rządu o podjęcie inicjatyw ustawodawczych celem przystosowania, zmian prawa, żeby nie odbiegało ono od rzeczywistości czy od standardów. Z informacji Najwyższej Izby Kontroli wynika, że ze 114 wniosków rząd zareagował w odniesieniu do 28, natomiast 86 wniosków zostało całkowicie zignorowanych. Czy świadczy to o poważnym traktowaniu Najwyższej Izby Kontroli przez rząd? Jaka jest panów, panowie dyrektorzy, opinia czy też zdanie na ten konkretny temat? Podkreślam, że dane pochodzą z Najwyższej Izby Kontroli.

Panowie dyrektorzy, podpisuję się pod tym, co powiedział mój przyjaciel, poseł Kuźmiuk czy tym, co przed chwilą powiedziała koleżanka. Natomiast w nawiązaniu do wypowiedzi pani poseł Eli Rafalskiej chciałbym zadać pytanie. Czy jesteście panowie zadowoleni z postępów, jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, postępów rządu, zaangażowania w prace nad budżetem zadaniowym, co wynika też czy powinno wynikać z pewnych uregulowań prawnych? Czy to wszystko postępuje, przebiega prawidłowo, zgodnie z harmonogramem i waszymi, panowie, oczekiwaniami? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie do części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Chciałabym zapytać, z czego wynika tak niski stopień realizacji zadań. Miernikiem jest stosunek liczby spraw zakończonych w postępowaniu merytorycznym przed Trybunałem pod kątem zgodności z Konstytucją RP i umowami międzynarodowymi do liczby spraw skierowanych do rozpatrzenia merytorycznego w ciągu roku. Wskaźnik ten wynosi tylko 68%. Z czego wynika tak niezadowalający, jeżeli przyjąć ów miernik, stopień aktywności Trybunału Konstytucyjnego, a tym samym efektywności wykorzystania środków?

Następna sprawa. Wydatki majątkowe w 2012 roku w stosunku do 2011 roku wzrosły aż o 661%. Jest to ogromny wzrost. Czy takie wydatki były zaplanowane czy też w ciągu roku nastąpiły zmiany planu i w związku z tym zwiększono pozycję wydatków aż do takiego poziomu, do ponad sześciokrotnego wobec poprzedniego roku? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze któryś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykamy listę i przechodzimy do odpowiedzi. Może najpierw Najwyższa Izba Kontroli. Bardzo proszę.

P. o. dyrektor departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za pytania i państwa wątpliwości odnośnie do szczegółowej części. Odpowiadając na pytanie, czym zakończyła się kontrola w Sądzie Rejonowym w Koninie, chciałbym powiedzieć, że zakończyła się oceną negatywną i bardzo konkretnymi wioskami pokontrolnymi,

które jeżeli pan przewodniczący pozwoli, króciutko odczytam. Otóż, w wyniku nieprawidłowości wnosimy o dokonywanie wydatków zgodnie z postanowieniami umów oraz do wysokości środków określonych w planie finansowym, o prawidłowe wykazywanie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach Rb-28 i Rb-Z, o prezentowanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-27 wyłącznie należności sądowych, których termin płatności przypada na rok budżetowy, za który jest sporządzone sprawozdanie, o podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania przypadków zawierania umów zleceń, których przedmiot stanowi realizację zadań przypisanych pracownikom obsługi administracyjnej lub księgowości, o dostosowanie polityki rachunkowości w Sądzie Rejonowym w Koninie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planowania kont, jak też o wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w celu wyeliminowania przypadków niezgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym też króciutko odnieść się do pytania skierowanego do mnie i do pana dyrektora Długołęckiego w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, realizujemy porządek prawny Rzeczypospolitej, a z tegoż porządku prawnego wynika, że Najwyższa Izba Kontroli formułuje wnioski pokontrolne, które są przyjmowane bądź nieprzyjmowane do realizacji przez podmioty, które kontrolujemy. Od wielu lat w Polsce toczyła się i nadal się toczy dyskusja nad kształtem naczelnego organu kontroli, czy ma to być organ typu trybunału, czy ma to być organ audytorski. Wybrano takie rozwiązanie – i bardzo mocno tego przestrzegamy – które zakłada, że formułując wnioski pokontrolne nie wchodzimy w role szefów instytucji, które kontrolujemy. W przypadku, kiedy teoretycznie wchodzilibyśmy w taki stan prawny, że przejmujemy role ministra, prezesa sądu, szefa instytucji, wchodzilibyśmy w organizację i zarządzanie. Stan prawny na dzień dzisiejszy jest taki, że formułujemy wnioski, przy czym nie jesteśmy tacy bezradni, jak można by było sądzić, dlatego że przyjęcie wniosków pokontrolnych przez kierownika kontrolowanej jednostki daje nam pełną podstawę – bardzo często to robimy – do tzw. kontroli sprawdzających. Na podstawie kontroli sprawdzających stwierdzamy, że wiele wniosków pokontrolnych jest realizowanych.

To, o co pan poseł pyta, są to tzw. wnioski *de lege ferenda*, czyli wnioski zmierzające do tego, żeby poprawić istniejący stan prawny. Tutaj spieszę z informacją, że na podstawie decyzji parlamentu znowelizowana ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli, która to nowela weszła w życie w połowie ubiegłego roku, zakłada, że Prezes Rady Ministrów raz do roku będzie składał Wysokiej Izbie sprawozdanie właśnie z realizacji wniosków *de lege ferenda* zgłoszonych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Chciałbym natomiast bardzo mocno podkreślić, że jeżeli chodzi o departament, którym kieruję, to ostatnią naszą aktywność kontrolną dotyczącą i zarządzania kryzysowego, i telefonu 112 oraz wielu innych kontroli, które przeprowadzaliśmy i przeprowadzamy, w zasadzie odnosimy też do części dotyczącej wcześniejszych wniosków pokontrolnych, które Najwyższa Izba Kontroli formułowała w tych obszarach w stosunku do kierowników kontrolowanych jednostek. Mamy mechanizm, z którego korzystamy rzadko, ale jednak czasami korzystamy. Kiedy stwierdzimy, że zakres nieprawidłowości jest bardzo duży i niebezpieczny dla interesów państwa, to na podstawie naszej ustawy mamy prawo zawnioskować o niezasadności zajmowanego stanowiska przez daną osobę, ale to w szczególnie uzasadnionych przypadkach, kiedy mamy rażące naruszenie zasad gospodarności, legalności.

Chciałbym też bardzo mocno pokreślić, że stosując cztery kryteria, co wielokrotnie już powtarzałem na posiedzeniach komisji kierunkowych, o czym mówił również pan dyrektor Długołęcki, musimy brać pod uwagę skalę nieprawidłowości w stosunku do całej kwoty ponoszonych wydatków. W związku z tym – bardzo często to podkreślamy – musimy też zwracać uwagę na to, żeby nieprawidłowości z kolei, broń Boże, nie przysłoniły wielu pozytywnych działań, które odnotowujemy.

Dlatego, reasumując, chciałbym powiedzieć, że trudno mi dyskutować. Sugestię pani poseł Rafalskiej co do odczuć państwa w sprawie czytelności czy też braku czytelności

nowej formy dokumentów zapewne przekażemy kierownictwu Izby. Natomiast ponad wszelką wątpliwość w żaden sposób nie zmieniły się kryteria, jakie Najwyższa Izba Kontroli stosuje przy ocenie kontroli budżetowej, o czym świadczy dość surowe potraktowanie resortu sprawiedliwości, jeżeli chodzi o obniżenie w trzystopniowej skali do oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w tej części wykonania budżetu państwa. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Długołęcki.

Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długołęcki:

Uzupełniając wypowiedź kolegi, chciałbym powiedzieć, że co do realizacji wniosków Najwyższej Izby Kontroli, niektóre są realizowane – możemy tutaj podawać przykłady – inne nie. Oczywiście chodzi o wnioski wykraczające poza przedmiot dzisiejszych obrad Komisji. Sądzę, że w tej sprawie wypowie się Prezes Najwyższej Izby Kontroli na posiedzeniu plenarnym Sejmu, kiedy będzie przyjmowane sprawozdanie z działalności, jak również na posiedzeniu Komisji, ponieważ wiemy, że jest planowane posiedzenie dotyczące sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie kompetencji Komisji Finansów Publicznych.

Chciałbym powiedzieć państwu posłom, że nie unikamy udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Oczywiście możemy podejmować dyskusję. Wystarczy zajrzeć do analizy wykonania budżetu państwa. Jest tam wiele przykładów pokazujących zarówno realizację naszych wniosków i uwag, jak i takich przypadków, w których nie zostały one zrealizowane. Na przykład staramy się promować jawność i przejrzystość finansów publicznych. W analizie wykonania budżetu państwa pokazujemy np. zagadnienie dotyczące rozbieżności w sposobie liczenia deficytu pomiędzy metodą krajową a metodą ESA 95, metodą unijną. Pokazujemy, naszym zdaniem, nieprawidłowy wynik sektora finansów publicznych zaprezentowany w rządowym sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa, a zatem wszystko jest tam napisane. Z innych spraw, niektóre zostały zrealizowane, np. stworzenie podstaw do uregulowania udzielania zaliczek na zamówienia w przemyśle obronnym, o co wnosiła Najwyższa Izba Kontroli. Można podawać takie przykłady zarówno w jedną, jak i w drugą stronę.

Jeżeli natomiast chodzi o pytanie pani poseł Rafalskiej oraz budżet zadaniowy, to chcielibyśmy podkreślić, że w ubiegłym roku Najwyższa Izba Kontroli opublikowała informacje o wynikach dwóch kontroli, jednej dotyczącej wdrażania budżetu zadaniowego w instytucjach rządowych, i nieco wcześniej, dotyczącej instytucji samorządowych. Jeżeli chodzi o instytucje rządowe, to główna konstatacja była taka (nie zmieniło się do chwili obecnej), że zdaniem Najwyższej Izby Kontroli budżet zadaniowy nie spełnia w wystarczającej mierze funkcji zarządczej, funkcji zarządzania finansami publicznymi. Mieliśmy także wiele uwag szczegółowych dotyczących sposobu ustalania mierników itd. Jeżeli natomiast chodzi o to, że w analizie wykonania budżetu państwa w zasadzie nie odnosimy się do odrębnego rządowego sprawozdania z wykonania budżetu zadaniowego, to powodem tego jest także czas, który Najwyższa Izba Kontroli ma na przeprowadzenie kontroli wykonania budżetu państwa. Rada Ministrów sprawozdanie z wykonania budżetu państwa przyjęła w tym roku po 20 maja, bodajże 25 czy 26 maja. Sprawozdanie to pojawia się w ostatniej chwili. Stąd przyjęliśmy metodę, że jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, to raczej prowadzone są odrębne kontrole planowe (nadal zamierzamy takie prowadzić), a w analizie wykonania budżetu państwa nie ma bezpośredniego odniesienia do owego sprawozdania. Dziękuję. To tyle uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Przez chwilę odniosę się do tego. Uważam, że jest to błąd. Jeżeli rzeczywiście chcemy osiągnąć taki efekt, że budżet zadaniowy zacznie funkcjonować, to musi być on też oceniany, żeby mierniki były projektowane jakoś z głową, a nie z kapelusza, jak jest teraz, a potem żebyśmy mówili, czy pieniądze są wydawane efektywnie. Jeżeli nie gra coś z ter-

minami, to wyobrażam sobie, że w jakimś zakresie też powinno to być przedmiotem państwa oceny pod tym względem. Czymś innym jest kompleksowa kontrola całego budżetu zadaniowego, a czymś innym wykonanie w poszczególnych częściach.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długołęcki:

Chciałbym poinformować, że Departament Administracji Publicznej obecnie prowadzi kontrolę realizacji budżetu zadaniowego w trzech ministerstwach i w urzędzie wojewódzkim. Jeżeli Komisja będzie sobie życzyła informacji o wynikach kontroli, to będziemy gotowi po jej zakończeniu.

Natomiast żeby odnosić się do sprawozdania przedkładanego przez Radę Ministrów, po prostu potrzeba na to czasu. Jeżeli Sejm zdecyduje się nie kończyć w lipcu rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu, tylko o miesiąc później, to w jakimś zakresie będzie to możliwe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chciałbym teraz udzielić...

Dyrektor departamentu NIK Waldemar Długołęcki:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie. Najwyższa Izba Kontroli jest jednym z najwyższych organów kontroli w Europie, które mają najmniej czasu na przeprowadzenie kontroli i ocenę sprawozdania z wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz chciałbym udzielić głosu pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym powiedzieć dwa zdania na temat budżetu zadaniowego i odnieść się do pytań pani poseł Rafalskiej. Chciałabym przypomnieć, że kontrola wdrażania budżetu zadaniowego, o której mówił pan dyrektor Długołęcki, dotyczyła roku 2011. Przedstawiono zalecenia pokontrolne, zresztą były one już w marcu 2012. Wtedy, kiedy były one formułowane, tak naprawdę część rozwiązań była już wdrożona. Chciałabym przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, tutaj w parlamencie, zdecydowano, że od razu nie będzie kolejnej kontroli wdrażania budżetu zadaniowego z tego powodu, że potrzeba czasu na zastosowanie zaleceń oraz ich wdrożenie, a więc planowo nie była ona robiona całościowo. Wynikało to właśnie z planu kontroli ustalonego przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. To jedna kwestia.

Druga kwestia, o której częściowo powiedział też pan dyrektor Długołęcki, odnosi się do analizy dotyczącej wdrażania budżetu. Opinia, którą wygłosił pan dyrektor, odnosiła się do oceny Najwyższej Izby Kontroli dotyczącej użycia owego instrumentu jako kontroli zarządczej. Nasze stanowisko w tej kwestii: zalecenia pokontrolne oczywiście są realizowane. Były one szeroko dyskutowane na posiedzeniu podkomisji Komisji Finansów Publicznych, również jeżeli chodzi o wdrażane elementy, o to, jak będą one rozwiązywane, jak również o to, dlaczego nie zgadzaliśmy się z opinią co do zasadności niewłaściwego wdrażania zadania w zakresie budżetu zadaniowego. Oczywiście zalecenia pokontrolne są realizowane, ale poszczególne części, o czym też mówił pan dyrektor Długołęcki, zawsze są w jakiś sposób badane pod kątem realizacji budżetu zadaniowego. Część 19 również częściowo była badana w tym aspekcie i nie było uwag w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję jednak wrócić do głównego tematu naszego dzisiejszego posiedzenia. Chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś uwagi, ponieważ mam wrażenie, że głównie omawialiśmy działalność Najwyższej Izby Kontroli, a nie dysponentów części budżetowych. Wiem, że padły pytania pod adresem pana prezesa Instytutu Pamięci Narodowej i chyba też pod adresem pana prezesa, a przynajmniej przedstawiciela Try-

bunału Konstytucyjnego. A więc kolejno będę prosił o zabieranie głosu. Może najpierw pan prezes Kamiński.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Badania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Łukasz Kamiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawowym zadaniem Instytutu Pamięci Narodowej (oczywiście między innymi) jest prowadzenie edukacji historycznej w zakresie najnowszej historii Polskim, prowadzenie badań naukowych i upowszechnianie ich wyników. Realizując ustawowe zadanie, co roku organizujemy dziesiątki różnego rodzaju konferencji, seminariów, kursów itd. Nie ukrywam, że zaskoczyła mnie opinia zawarta we wnioskach pani doktor Strzeleckiej. Spośród dziesiątków inicjatyw jej wątpliwości wzbudziły szkoły letnia i zimowa dla młodych badaczy. Chętnie odpowiem na postawione przed chwilą pytania. Szkoła ta działa od sześciu lat. Oczywiście pod terminem tym nie należy rozumieć żadnego materialnego bytu. Jest to rodzaj konferencji połączonej ze swego rodzaju kursem dokształcającym. Jest adresowana do młodych badaczy interesujących się historią najnowszą. Są to głównie historycy, aczkolwiek nie tylko. Także specjaliści z innych dziedzin uczestniczą w owych szkołach.

Pan poseł pytał o sposób naboru. Jest on w postaci otwartego konkursu. Młodzi badacze zgłaszają się, przedstawiają swój dotychczasowy dorobek, plany dalszego rozwoju naukowego, opinię promotora. Granicą jest doktorat. To wszystko są osoby jeszcze przed doktoratem. Tak definiujemy młodych badaczy. Pan przewodniczący pytał o to, kim są wykładowcy. Mogę przytoczyć z naszego sprawozdania. Corocznie w każdym sprawozdaniu jest zawarta informacja o szkole letniej. W ostatnim czasie byli to profesorowie: Antoni Dudek, Andrzej Friszke, Grzegorz Motyka, Andrzej Paczkowski, Rafał Stobiecki, Dariusz Stola, Bożena Szaynok. Ośmielę się stwierdzić, że są to najwybitniejsi specjaliści w zakresie najnowszych dziejów Polski. Padło też pytanie o wysokość wynagrodzenia. Jest to kwota pomiędzy 400 a 500 zł brutto za dwie godziny zegarowe wykładu. Stawka jest zróżnicowana w zależności od posiadanego stopnia i tytułu naukowego. Dziękuję bardzo.

Może jeszcze zachęcę. Materiały są publikowane corocznie. Można zapoznać się z efektami szkoły. Jest to ciekawy przegląd prac młodego pokolenia polskich badaczy historii najnowszej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Rzepliński.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję za pytanie. Pragnę państwa poinformować, że wskaźniki te można odnieść do wskaźników dotyczących liczby uchwalonych ustaw w stosunku do liczby projektów ustaw albo projektowanych ustaw. Nie da się tego do końca przewidzieć. Liczba spraw, które zostały wniesione do merytorycznego rozpoznania w 2012 roku w stosunku do poprzedniego roku wzrosła o 20%. To, po pierwsze, tłumaczy procentowy wskaźnik 68%. Po drugie, trzeba zauważyć, że w roku 2012 średni termin rozstrzygania, rozpoznawania sprawy w Trybunale został skrócony o pięć miesięcy, z 24 do 19 miesięcy. Być może w tym roku będzie jeszcze więcej spraw, ponieważ do tej pory do merytorycznego rozpoznania wpłynęło ich już 100. Oczywiście nie da się tego planować. Można tylko teoretycznie założyć, że w roku 2013 będzie ich mniej więcej tyle, ale nawet na podstawie kilkudziesięcioletnich obserwacji pogody dzisiaj trudno przewidzieć, jaka na pewno będzie pogoda w styczniu. Zapewne jakaś będzie. Liczba spraw w Trybunale zapewne będzie bliska dwustu, ale mogę to powiedzieć w dniu 2 lipca 2013 r., a nie w końcu roku 2012. Podobnie będzie na rok 2014. Ponadto nieco wyższa liczba spraw rozstrzygniętych w 2012 roku też jest silnie warunkowana przedmiotem sprawy. Po pierwsze, należy to do wyłącznej kompetencji Trybunału, jest związane w tym, w jakim trybie – myślę o czasie – sędziowie rozstrzygają daną sprawę. Trudno mi tutaj cokolwiek powiedzieć, ponieważ oznaczałoby to, że w tym obszarze sprawy podlegają jakiejś zewnętrznej kontroli, a przecież nie mogą podlegać.

Jeżeli chodzi o wzrost wydatków inwestycyjnych w 2012 roku o 662% w stosunku do roku 2011, to pragnę powiedzieć, że w 2011 roku w ramach takich wydatków Try-

bunał wydatkował 180 tys. zł, a w zeszłym roku 3500 tys. zł. Było to związane z tym, że Wysoka Izba zgodziła się z merytorycznym uzasadnieniem Trybunału, żebyśmy mogli nadbudować jedno piętro. Na nadbudowę tę w zeszłym roku wydaliśmy kwotę 3500 tys. zł. Ukończymy ją na początku sierpnia bieżącego roku. Roboty inwestycyjne postępują co do jednego dnia, nie ma żadnych opóźnień. W 2014 roku nasze wydatki inwestycyjne spadną o 700%. Jest to uroda tego, że dostaliśmy pieniądze na inwestycję niezbędną do realizacji zadań konstytucyjnych Trybunału. Inwestycję tę wykonamy. Jeżeli w 2014 roku na niezbędne wydatki inwestycyjne dostaniemy kwotę 180 tys. zł, to pewnie Trybunał będzie z tego powodu bardzo zadowolony. Nie będziemy płakać z tego powodu, że aż o 700% spadną nasze wydatki inwestycyjne. Myślę, że taka jest natura funkcjonowania tego typu instytucji publicznych, że otrzymują pieniądze na niezbędne i przecież zobiektywizowane samą decyzją ustawodawczą w budżecie państwa potrzeby, w tym przypadku Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać, czy któryś z przedstawicieli instytucji i dysponentów części budżetowych chciałby się jeszcze wypowiedzieć. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję. Szanowni państwo, dziękując za zainteresowanie i pytania bądź uwagi, które padły, chciałbym w kilku słowach się do nich odnieść.

Skala wydatków, jaka dotyczy sądownictwa powszechnego, jest rzędu 6.000.000 tys. zł. Oczywiście liczba sądów – sądów rejonowych mamy ponad 320, sądów okręgowych i sądów apelacyjnych 11, sądów wojskowych 15 – powoduje, że zgodnie z zasadami rachunkowości wszystko dzieje się w sądach. Oczywiście chcemy mieć pewność – mam tutaj na myśli Ministra Sprawiedliwości – jak na co dzień odbywa się księgowanie, powiedzmy, rachowanie wydatków budżetowych. Między innymi po to, żeby posiadać taką wiedzę, a jednocześnie również zabezpieczyć słuszne uwagi, na jakie wskazuje Najwyższa Izba Kontroli, w tej chwili wdrażamy Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr. Obecnie_działa pilotaż, natomiast od dnia 1 stycznia 2014 r. nastąpi wdrażanie na terenie całego kraju. Wespół z wynikającą z nowelizacji zasad funkcjonowania sądownictwa powszechnego rolą dyrektora w tymże funkcjonowaniu powinno to wzmóc element nadzorczy – tak trzeba go określić – jeżeli chodzi o sposób wykonywania budżetu sądownictwa powszechnego we wszystkich aspektach, w których poprzez swoje uwagi bądź zastrzeżenia wypowiada się Najwyższa Izba Kontroli. Przykładowo chciałbym powiedzieć, że wzrost zobowiązań na koniec 2012 roku wynika również z tego, że zasadą w budżecie powinno być płacenie zobowiązań wtedy, kiedy są one wymagalne. Pochodne od wynagrodzeń, które zostały wypłacone w grudniu, skutkowały tym, że w styczniu 2013 roku mieliśmy 31% do zapłacenia. Zapłaciliśmy.

Jeżeli chodzi o samo zatrudnienie w sądownictwie, to racjonalizacja w tym zakresie jest jeszcze przed nami, chociaż w międzyczasie cały czas przeprowadzana jest w tym zakresie ocena. Natomiast co do samego resortu sprawiedliwości, nowa sytuacja prawna, chociażby w kontekście skarg, istnieje stosunkowo niedługo. Minister Sprawiedliwości – zarówno pan Jarosław Gowin, jak i pan Marek Biernacki – akceptuje prowadzoną cały czas w Ministerstwie ocenę tego, czy delegowanie sędziów jest konieczne i potrzebne z punktu widzenia zadań, jakie stoją przed Ministrem Sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o obiekt w Gdańsku, to chciałbym z pełnym przekonaniem powiedzieć, że jak najbardziej był konieczny zakup nieruchomości zabudowanej z punktu widzenia interesów wymiaru sprawiedliwości, a więc zapewnienia właściwych warunków pracy sądu okręgowego oraz sądu rejonowego, jak też z punktu widzenia interesu finansowego, który został zabezpieczony poprzez negocjacje prowadzone przez sąd okręgowy oraz ocenę podsumowującą Ministra Sprawiedliwości co do ich efektów. Jest to działka o powierzchni ponad 6 tys. metrów kwadratowych zabudowana obiektem, który obejmuje 20 tys. metrów kwadratowych powierzchni użytkowej. W mojej ocenie, w ocenie Ministra Sprawiedliwości, na ten moment zostały zabezpieczone właściwe warunki funkcjonowania sądownictwa na terenie Gdańska wraz z sądem okręgowym, a więc i celowość, i gospodarność w tym zakresie, mając na względzie również przebieg nego-

cjacji, zostały zachowane. Jest to cena rynkowa. Co do sposobu zapłaty, jest ona ratalna, nie jest to płatność jednorazowa. Według naszej wiedzy również to było brane pod uwagę przy ustalaniu warunków.

Co do Służby Więziennej i kwestii podnoszonych w zakresie przekroczeń budżetowych, chciałbym powiedzieć, że dotyczy to przejściowej sytuacji, co też zostało tutaj wskazane. Dotyczy to 157 jednostek. Kontrola oczywiście nie obejmowała wszystkich. Zakładam, że Najwyższa Izba Kontroli w przyszłości dostrzeże również to, że wszystkie uchybienia praktycznie w trakcie miesiąca zostały usunięte poprzez stosowane zmiany planów. Co jest ważne, praktycznie, zresztą tak jak i w sądownictwie, co do zasady na koniec roku 2012 roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, jeżeli chodzi o płatności. Jednostek nie obciążano odsetkami naliczanymi z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań. Nie przekroczono też planu, o czym mówiliśmy na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Jeżeli chodzi o kwestie umów zleceń, to myślę, że powiedziałem już o nowej roli dyrektora oraz limitach, które są nakładane przez ustawę budżetową. Nie ma niebezpieczeństwa. Pragnę jedynie przypomnieć, że uwaga dotycząca roku 2011 została wówczas praktycznie od ręki wdrożona przez Ministra Sprawiedliwości. Skutki były tylko i wyłącznie pozytywne. Myślę, że pokazuje to, iż zalecenia, które wydaje Najwyższa Izba Kontroli, jak i potem nasze działania na podstawie wiedzy przedstawionej przez Izbę, kontynuujące bieżący nadzór w tym zakresie, prowadzą do pozytywnych efektów, które powinny nam przyświecać, jeżeli chodzi o wykonywanie budżetu państwa w części 15, jak i w części 37. Dziękując jeszcze raz za zainteresowanie, proszę o przyjęcie moich wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeżeli nie ma innych uwag i wypowiedzi, to stwierdzam zakończenie omawiania sprawozdania z wykonania budżetu w częściach budżetowych objętych zakresem tematycznym opinii przedstawionej nam przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję wszystkim za udział.

Przystępujemy teraz do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Przypominam, że wpłynął wniosek dotyczący zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013. Chciałbym poprosić przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie wniosku. Kto będzie przedstawiał? Pan komendant główny, tak? Proszę za trzydzieści sekund, jeżeli zechce pan chwilkę poczekać, aż nasi goście opuszczą salę. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę, ma pan głos.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedkładamy wniosek – który uzyskał pozytywną opinię pani minister, Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2013 roku – o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Wniosek dotyczy zmiany kwot przychodów i kosztów dotyczących dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, którzy do dnia 15 maja 2013 roku zrealizowali przychody wyższe od prognozowanych na łączną kwotę 2029 tys. zł. Stąd też w stosunku do planu, który pierwotnie wynosił 17.487 tys. zł, wnosimy o zmianę tegoż planu do kwoty 19.516 tys. zł. W ramach owej kwoty proponujemy, żeby zwiększenie dotyczyło wydatków na zadania inwestycyjne na łączną kwotę 1941 tys. zł do ostatecznie planowanej kwoty 15.852 tys. zł, jak też proponujemy zwiększenie środków na wydatki bieżących o kwotę 82 tys. zł do kwoty 3658 tys. zł.

Proponujemy również, prosimy również o uwzględnienie propozycji zmiany w planach w odniesieniu do 6 dysponentów, czyli komend wojewódzkich, gdzie w 4 przypadkach prosimy o zmniejszenie kwot związanych z wydatkami inwestycyjnymi na rzecz wydatków bieżących, natomiast w stosunku do dwóch dysponentów, dwóch komend wojewódzkich i jednej szkoły proponujemy zwiększenie kwot na wydatki bieżące kosztem wydatków inwestycyjnych. Z uwagi na to, że dysponentami Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej są Komendant Główny, 16 komendantów wojewódzkich oraz komendanci szkół, stąd jest przedkładana taka propozycja. Nie wiem, czy jest potrzeba przedstawiania szczegółów dotyczących przeznaczenia środków.

Myślę natomiast, że w niektórych przypadkach ewentualnie można by uniknąć planowanych zmian, ale pod jednym warunkiem, że regionalne izby obrachunkowe… Należałoby albo zwiększyć częstotliwość, albo zmniejszyć częstotliwość spotkań z państwem. Dzisiaj w Polsce mamy oto taką sytuację, że w niektórych województwach regionalne izby obrachunkowe wychodzą z założenia, że zwiększenie wydatków ponoszonych przez dysponentów, głównie przez komendantów powiatowych, a pochodzących ze źródeł starostw, musi dokonywać się poprzez Fundusz Wsparcia. Część regionalnych izb obrachunkowych twierdzi, że nie wymaga to przesuwania środków poprzez Fundusz, że wystarczy tylko i wyłącznie decyzja rady powiatu zwiększająca wydatki poszczególnych dysponentów środków budżetowych, głównie komend powiatowych i miejskich. Jest to jednak ogólna uwaga, z którą borykamy się jako Państwowa Straż Pożarna, dotycząca pewnego niejednoznacznego traktowania owego problemu przez regionalne izby obrachunkowe.

Wnosimy o uwzględnienie naszych propozycji, przy czym pragnę podkreślić, że są to propozycje składane na dzień 15 maja 2013 r. Środki pozyskujemy głównie z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, ale też od innych darczyńców, od których Państwowa Straż Pożarna ma prawo uzyskiwać stosowne wsparcie. Głównie są to środki pochodzące od jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorstw, w tym chociażby nawet od Lasów Państwowych. Myślę, że jeszcze przynajmniej dwu- albo trzykrotnie będziemy wnosić o dokonywanie stosownych mian, bowiem w ubiegłym roku uzyskaliśmy z tego tytułu kwotę prawie 37.000 tys. zł, przeznaczoną głównie na wydatki inwestycyjne. Są to środki przeznaczone na zakupy inwestycyjne, pojazdy, sprzęt niezbędny do prowadzenia działań ratowniczych, w tym również na wydatki bieżące związane z utrzymaniem jednostek organizacyjnych Państwowej Straż Pożarnej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze o opinię panią minister Majszczyk, opinię rządu w tej sprawie. Rozumiem, że jest ona pozytywna, ale jednak chciałbym usłyszeć może słowo uzasadnienia.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, opinia rzeczywiście jest pozytywna. Przedstawione zmiany w planie, które dzisiaj rozpatruje Wysoka Komisja, *de facto* nawet zwiększają o niewielką kwotę stan środków na koniec roku, nie pogarszają wyniku. W naszym przekonaniu uzasadnienie, które zostało przedstawione do potrzeby dokonania zmian wewnątrz planu, jest jak najbardziej właściwe. Stąd pozytywna opinia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że wzrost dochodów pochodzi ze źródeł, które w ustawowy sposób są przeznaczone na statutowe działania straży pożarnej. Tak? Pytanie jest takie, czy wzrost dochodów w różnych częściach budżetu od razu powinien być przeznaczany na bieżące wydatki. Rozumiem, że w tym przypadku akurat jest tak, że wzrost dochodów pochodzi, nie wiem, z darów, z donacji, z wpłat instytucji z konkretnym przeznaczeniem na konkretne cele, na zadania wypełniane przez straż pożarną. Tak?

Komendant główny PSP Wiesław Leśniakiewicz:

Dokładnie tak.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jest dedykowany.

Komendant główny PSP Wiesław Leśniakiewicz:

Darczyńcy wskazują sposób ewentualnego wydatkowania środków, które przeznaczają na rzecz rozwoju Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Po prostu jesteśmy tutaj trochę uczuleni. Jeżeli jest kwota 2000 tys. zł, to zawsze trzeba podjąć próbę wrzucenia tego do wspólnego wora, ale widzę, że tutaj się nie da. Dobrze.

Czy są uwagi do wniosku? Jeżeli nie ma uwag, to mam propozycję, żeby wniosek zaopiniować pozytywnie. W takim razie pozwolę sobie przedstawić projekt stosownego dokumentu, stosownej opinii. Jest to opinia nr 67 Komisji Finansów Publicznych

do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 2 lipca 2013 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 24 czerwca 2013 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013 przedstawione we wniosku”.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja jednomyślnie zaakceptowała pozytywną opinię. Sprzeciwu nie słyszę i nie widzę. Gratuluję panu komendantowi.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za udział.

Jutro zapraszam na godz. 9.00.